



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, u stečajnom predmetu nad Stečajna masa iza NOVA BETON ZAGREB društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i proizvodnju - u stečaju, Zagreb, Bleiweisova ulica 2, OIB: 78363004190, (ranije: NOVA BETON ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 48, raniji OIB: 41332054899, MBS: 080377924), dana 22. ožujka 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Jure Marušić, iz Zagreba, Bleiweisova 21, OIB: 52703189678, od 11. ožujka 2022. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-1463/2011-116 od 3. ožujka 2020., pravomoćno s 20. ožujka 2020., Stečajna masa iza stečajnog dužnika NOVA BETON ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zelinska 7, OIB: 41332054899, MBS: 080377924, upisana je u sudski registar (točka I izreke), te je odlučeno kako Marušić Jure, Bleiweisova 2, Zagreb, OIB: 52703189678, nastavlja zastupati stečajnu masu (točka II izreke).
2. Predmet je od poslovnog broja St-1463/2011 dobio novi poslovni broj St-986/2020.
3. Podneskom od 11. ožujka 2022. stečajni upravitelj Jure Marušić podnio je ostavku na dužnost stečajnog upravitelja Stečajne mase iza NOVA BETON ZAGREB d.o.o. u stečaju, iz zdravstvenih razloga.
4. Uz podnesak od 11. ožujka 2022. stečajni upravitelj nije dostavio priloge iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovog zahtjeva.

5. Sud je "ostavku stečajnog upravitelja" iz podneska od 11. ožujka 2022. godine cijenio kao prijedlog za razrješenjem, obzirom da Stečajni zakon ne poznaje "ostavku" stečajnog upravitelja.

6. Prema odredbi članka 91. stavak 5. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje SZ15), a koja odredba se primjenjuje u ovisnom stečajnom postupku temeljem odredbe članka 441. st. 2. SZ15, a sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev.

7. Gramatičkim tumačenjem odredbe članka 91. stavak 5. SZ-a lako je zaključiti kako sud može, ali i ne mora udovoljiti zahtjevu za razrješenje stečajnog upravitelja.

8. Stav je ovog suda prvog stupnja kako se zahtjevu stečajnog upravitelja za razrješenje ne udovoljava automatski – čim se takav zahtjev podnese, nego je sud prilikom donošenja odluke po tom zahtjevu dužan cijeniti okolnosti svakog konkretnog slučaja.

9. Sud je dakle, prilikom donošenja odluke o razrješenju dužan savjesno i brižljivo cijeniti navode stečajnog upravitelja, te dokaze kojima potkrepljuje te navode i tek nakon savjesne i brižljive ocjene navoda i dokaza, ako smatra razloge za razrješenje opravdanim, udovoljiti će zahtjevu.

10. Ne spekulirajući u motive zahtjeva za izuzeće, stav je ovog suda prvog stupnja kako je stečajni upravitelj, koji se prihvatio stečajnoupaviteljske službe, istu dužan obavljati profesionalno, zainteresirao i motivirano. Pri tome je nemogućnost obavljanja službe u pojedinom predmetu samo iznimka povezana sa opravdanim razlozima, a ne pravilo.

11. U suprotnom, ako bi sudovi automatski i bez ocjene razloga udovoljavali zahtjevima stečajnih upravitelja za razrješenje, mogli bi sudjelovati u zlouporabi prava, jer posredno, podnošenjem zahtjeva za razrješenje stečajni upravitelji mogu birati predmete u kojima će obavljati stečajnoupaviteljsku službu, na način da podnose zahtjeve za razrješenje sve dok ne budu imenovani u predmetu koji im odgovara. Pri tome bi stečajni upravitelji sa slabijom motivacijom za obavljanje poslova stečajnog upravitelja dodatno bili u privilegiranom položaju, jer manjim brojem predmeta smanjuju svoje opterećenje, a što za izravnu posljedicu ima veću mogućnost ponovnog imenovanja za stečajnog upravitelja.

12. U konkretnom slučaju, navodi koji se spominju u zahtjevu za razrješenjem od 11. ožujka 2022. godine, a za koje nisu dostavljeni dokazi, mogli bi imati za posljedicu nemogućnost obavljanja poslova stečajnog upravitelja, te daljnju posljedicu razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja po njegovu zahtjevu.

13. Međutim, stečajni upravitelj nije dokazao postojanje navoda iz zahtjeva za razrješenjem od 11. ožujka 2022. godine koji bi ga priječili u obavljanju poslova stečajnog upravitelja.

14. Osim toga, ako stečajni upravitelj zbog zdravstvenih razloga nije u mogućnosti obavljati stečajnoupaviteljsku službu, dužan je podnijeti zahtjeve za razrješenjem u svim predmetima u kojima obavlja stečajnoupaviteljsku službu, a u skladu sa svojim

zdravstvenim stanjem, a ne selektivno zdravstveno stanje koristiti za biranje predmeta.

15. Naime, ukoliko je stečajni upravitelj narušenog zdravstvenog stanja, isto ne može biti ograničenje za obavljanje stečajnoupaviteljske službe samo u jednom predmetu, isto postaje opravdana okolnost za razrješenjem u svim predmetima u kojima je isti imenovan za stečajnog upravitelja.

16. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 22. ožujka 2022.

Sudac:
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Jure Marušić, stečajni upravitelj

Broj zapisa: **eb308-3f987**

Kontrolni broj: **0d2a4-7ab9a-4b535**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.